IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 85)
z dnia 21 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 85)

21 października 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 85 w sprawie wskazania następcy prawnego Komisji Majątkowej;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 93 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów niektórych ustaw;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 52) w zakresie umożliwienia osobom uprawnionym składania wiążących zbywcę wniosków o zakup mieszkania (BKSP-144-IX-376/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 21 dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. (Dz. U. z 1948 r. Nr 28, poz. 190 ze zm.) (BKSP-144-IX-384/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r. Nr 32, poz. 191 ze zm.) w zakresie art. 18a ust. 4 oraz art. 20 ust. 2 (BKSP-144-IX-391/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 137 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359) oraz uchylenia art. XV i art. XVI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 1971 r. Nr 12, poz. 115 ze zm.) (BKSP-144-IX-393/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 115^2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 ze zm.) poprzez zastąpienie wyrazów „restrukturyzacji i prywatyzacji” wyrazami „i restrukturyzacji” (BKSP-144-IX-399/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego oraz katalogu osób uprawnionych do tego świadczenia (BKSP-144-IX-406/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) w zakresie obowiązku opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne odrębnie z każdego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, z którego ubezpieczony uzyskuje przychody (BKSP-144-IX-407/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111 ze zm.) (BKSP-144-IX-431/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Ginel** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rudlicki** dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Filip Syrkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Katarzyna Bonecka** główny specjalista i **Aleksandra Żukowska** starszy specjalista w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 85. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. W projekcie porządku posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 85 w sprawie wskazania następcy prawnego Komisji Majątkowej. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 93 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów niektórych ustaw. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 137 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz uchylenia art. XV i art. XVI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego oraz katalogu osób uprawnionych do tego świadczenia. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicz-

nych. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Szanowni państwo, stwierdzam, iż mamy kworum wymagane regulaminem Sejmu. Czy ktoś ma uwagi do projektu porządku obrad? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przedstawienie istoty odpowiedzi na dezyderat nr 85 w sprawie wskazania następcy prawnego Komisji Majątkowej.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Rudlicki:

Andrzej Rudlicki dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie dyrektorze, na czas gdy pan mówi można zdjąć maseczkę, tak tu uzgodniliśmy, że jest taka możliwość. Będzie panu swobodniej i będziemy pana lepiej słyszeli.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Andrzej Rudlicki:

Panie przewodniczący, jestem niesłychanie wdzięczny za tę dyspensę.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się jak można najkrócej – odpowiedź na dezyderat, wydaje się, jest wyczerpująca i trochę dłuższa. Konkluzja jest taka, iż w ocenie ministra, biorąc pod uwagę upływ czasu od likwidacji komisji, wymogi formalne zawarte w Konstytucji w art. 25 ust. 4 i 5, i wskazanym w ust. 4 tego artykułu Konkordacie, jak również wieloletnią praktykę, nie ma konieczności po raz kolejny wprowadzania zmian w tej regulacji. Przez wiele lat działała Komisja Majątkowa, do której wnioski można było po nowelizacji składać do 1992 r., w chwili jej likwidacji, prawie 11 lat temu, została relatywnie niewielka liczba spraw, natomiast niewątpliwie te najtrudniejsze, sprawy przeszły do właściwości sądów. Archiwum znalazło się w rękach ministra i minister udostępnia wszelkie materiały, dane, informacje. Natomiast jakiekolwiek zabiegi legislacyjne wymagałyby skomplikowanych uzgodnień ze stroną kościelną, ze Stolicą Apostolską czy z KEP na podstawie upoważnienia tejże Stolicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, dopytam po odpowiedzi. Chciałbym żebyśmy uzyskali w miarę jednoznaczną odpowiedź, czy brak nowelizacji, czy obecny stan prawny nie powoduje jakiś komplikacji? Czy zamknięcie tych spraw, które jeszcze się tam gdzieś toczą, jest możliwe w obecnym stanie prawnym?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Andrzej Rudlicki:

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście tak, ale my nie monitorujemy tych wszystkich spraw. Nie mamy wiedzy o bieżącym przebiegu spraw w sądzie. Natomiast każdy z uczestników postępowania, każdy z wnioskodawców miał sześć miesięcy – 11 lat temu – na skierowanie sprawy zawisłej przed komisją a nie zakończonej do sądu cywilnego. Pozostałe w mocy te same przepisy materialne, czyli nie było na szczęście zmiany takiej, że w sądzie na podstawie innego regulaminu rozpatrywane są te sprawy. Wydaje się, że nie możemy mówić o sytuacji, w której ci wnioskodawcy, którzy wnieśli sprawy z przyczyn tych, że były trudniejsze albo może leżących po stronie komisji, nie zostały do jej likwidacji załatwione, zostali pozbawieni równej możliwości dochodzenia swoich roszczeń. Dziękuję.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dziękuję. W tej sytuacji nie pozostaje mi nic innego jak rekomendować przyjęcie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji by przyjąć odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 85 są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do drugiego punktu i ponownie proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji tym razem o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 93 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów niektórych ustaw.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Szymon Wróbel zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Stanowisko Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zostało skierowane do Sejmu na początku lipca tego roku. W konkluzji tego stanowiska Minister Spraw Zagranicznych i Administracji stwierdził, że nie ma potrzeby wprowadzania postulowanych zmian ujednolicenia pojęć dotyczących związków jednostek samorządu terytorialnego. Konkluzję uzasadniają następujące okoliczności. Po pierwsze, pojęcie związków komunalnych nie budzi wątpliwości w doktrynie. Mamy również definicję legalną związków komunalnych, która obejmuje wszystkie rodzaje związków jednostek samorządu terytorialnego, która znajduje się w ustawie o gospodarce komunalnej. Dodatkowo chciałbym nadmienić, że również orzecznictwo sądowe nie wskazuje na jakiś program interpretacyjny w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panu dyrektorowi. Petycję referował pan poseł Robert Warwas, proszę o pana stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w obszernej odpowiedzi na dezyderat uzyskaliśmy informację, że w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej postulat polegający na skreśleniu wyrazów „związki komunalne" jest niezasadny. Jak wskazuje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, komunalne to inaczej samorządowe i to pojęcie jest nie tylko utożsamiane wyłącznie z gminą, ale również z powiatem i województwem. Tak więc w tym zakresie pan dyrektor przedstawił też dodatkowe wyjaśnienia.

Natomiast z odpowiedzi jedynie jest wątpliwość, że kwestie stosowania przepisów ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych są w kompetencji Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. W tym zakresie postulowana zmiana art. 5 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, tutaj był postulat zastąpienia wyrazów „związku komunalnego" wyrazami „związku jednostek samorządu terytorialnego", czyli tę kwestię mamy jeszcze niedookreśloną.

W takim razie rekomenduję, żebyśmy wystąpili w imieniu Komisji do Spraw Petycji z dezyderatem do Ministra Rozwoju i Technologii o ewentualne wyrażenie opinii w tym zakresie, bo ta sprawa nie została wyjaśniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja by przyjąć odpowiedź ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i wystąpić z dezyderatem do ministra rozwoju, tak?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa w zakresie umożliwienia osobom uprawnionym składania wiążących zbywcę wniosków o zakup mieszkania.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja, o której wspomniał pan przewodniczący, dotycząca zasad zbywania mieszkań mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Celem petycji jest zainicjowanie działań ustawodawczych zmierzających do zmiany przepisów ustawy z 15 grudnia o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych.

Według wnioskodawcy obecnie obowiązujący tryb zbywania mieszkań przewidujący możliwość ich sprzedaży uzależnioną wyłącznie od woli zbywcy, jest rozwiązaniem uprzywilejowującym w sposób nadmierny i nieuzasadniony zbywców oraz pozbawiającym lokatorów mieszkań realnej możliwości nabycia mieszkania. Narusza to urzeczywistnienie idei powszechnego uwłaszczenia obywateli w formie bezpośredniej poprzez sprzedaż mieszkań zakładowych na preferencyjnych zasadach osobom uprawnionym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Filip Syrkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Filip Syrkiewicz zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Petycja koncentruje się na dwóch kwestiach, które z kolei ogniskują się w jednym postulacie, postulacie wprowadzenia rozwiązań, które będą gwarantowały możliwość nabywania przez najemców, osoby uprawnione dawnych mieszkań zakładowych. De facto wprowadzenie takiego rozwiązania będzie oznaczało przyznanie takim osobom uprawnionym roszczenia o nabycie.

Chciałbym zauważyć, że podobne rozwiązania funkcjonowały już na gruncie ustawy o zasadach zbywania mieszkań zakładowych przez przedsiębiorstwa państwowe, to jest ustawa, która została uchwalona w 2000 r. na skutek wejścia w życie aktualnie obowiązującej ustawy, której dotyczy petycja. Rozwiązania, które gwarantowały możliwość nabywania tych nieruchomości osobom uprawnionym jeszcze na warunkach preferencyjnych, zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucji w wyroku z 2000 r. – wyrok o sygnaturze K33/00. W tym wyroku bardzo wyraźnie podkreślono, że ustawodawca odebrał właścicielowi mieszkań zakładowych możliwość korzystania z najpełniejszej ochrony własności, stanowiącej jakby składową część tego prawa *ius disponendi*, czyli prawo do rozporządzania rzeczą w sposób dowolny, w sposób swobodny na rzecz każdego, nie tylko oznaczonego podmiotu.

Dlatego też przyjęcie tych rozwiązań, które są postulowane w petycji, wpisywałoby się również w te regulacje, które zostały derogowane przez Trybunał Konstytucyjny. Wydaje się również, że i na gruncie obowiązujących przepisów wprowadzenie takiego rozwiązania, przy aktualnie obowiązujących konstytucyjnych gwarancjach ochrony własności byłoby niemożliwe. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem pana posła Duszka o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie tym razem petycji w sprawie uchylenia art. 21 dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Petycja dotycząca sprawy uchylenia art. 21 dekretu z 3 lutego 1947 r. spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

Autor petycji domaga się podjęcia inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu uchylenie wyżej wspomnianego artykułu o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. Według autora petycji artykuł ten jest bezprzedmiotowy, żadnego bowiem postępowania o czyn w nim przewidziany nie można już wszcząć, a skazanie za to przestępstwo dawno uległo zatarciu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem poproszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z brakiem zasadności merytorycznej proponowanych zmian legislacyjnych, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek, jest referentem, i proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych w zakresie art. 18a ust. 4 oraz art. 20 ust. 2.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powyższa petycja spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Postuluje się w niej dodanie w art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r., ponadto wnosi się o zastąpienie w art. 20 ust. 2 tej ustawy wyrazów „biura notarialnego” wyrazami „sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej”. Uzasadniając proponowane zmiany wskazano, że ustawa pomija niesłusznie wymóg niekaralności członków Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Ponadto odwołuje się do nieistniejących organów państwowych biur notarialnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poproszę zatem pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w związku z tym, że postulowana petycja ma pewne podstawy, ale nie jest niezbędne wprowadzanie tych zmian, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji. Tym razem w sprawie uchylenia art. 137 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz uchylenia artykułów XV i XVI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Przedmiotem petycji jest żądanie uchylenia: art. 137 § 1 oraz artykułów XV i XVI ustawy z dnia 20 maja 1971 r. przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń. Wnoszący petycję w jej uzasadnieniu wskazuje, że przepisy, których domaga się uchylenia, są zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę zatem o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z tym, że propozycja nowelizacji ustawy nie wydaje się konieczna, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nie uwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek. Proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 115^2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne poprzez zastąpienie wyrazów „restrukturyzacji i prywatyzacji” wyrazami „i restrukturyzacji”.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, petycja, o której pan wspomniał, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia wymogi formalne. Zdaniem wnioskującego, ustawa powołuje się na nieaktualny tytuł ustawy. Propozycja ma charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Mamy natomiast sygnał z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, że wnioski zawarte w petycji zostaną uwzględnione przy okazji najbliższej nowelizacji. Panie pośle, proszę zatem o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

W związku z powyższym wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie, proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego oraz katalogu osób uprawnionych do tego świadczenia.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na nowelizacji ustawy z dni 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych poprzez podwyższenie zasiłku pielęgnacyjnego z obecnie obowiązującej kwoty 215,84 zł do kwoty 500 zł z uwzględnieniem corocznej waloryzacji oraz zawężenie grona osób uprawnionych do otrzymywania tego zasiłku do osób niepełnosprawnych, których niepełnosprawność nastąpiła przed uzyskaniem pełnoletniości oraz osób niepełnosprawnych mających znaczny stopień niepełnosprawności. Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Autor petycji postuluje ograniczenie liczby osób posiadających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego, aby nie było wzrostu wydatków budżetu państwa z tytułu podwyższenia zasiłku o 100%. Wysokość świadczeń rodzinnych jest weryfikowana tutaj co trzy lata, z uwzględnieniem wyników badań progów wsparcia dochodowego rodzin. Rada Mini-

strów przedkłada Radzie Dialogu Społecznego propozycje m.in. w zakresie wysokości świadczeń rodzinnych. Zatem ustalanie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego odbywa się w formie dialogu z przedstawicielami organizacji wchodzących w skład Rady Dialogu Społecznego.

Dane GUS pokazują, że nie ma możliwości realizacji wszystkich postulatów zawartych w petycji bez istotnej zmiany charakteru i zakresu podmiotowego osób uprawnionych do pobierania zasiłku pielęgnacyjnego. Większość beneficjentów, to osoby niepełnosprawne o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w wieku od 16 do 74 lat. Podwyższenie tego świadczenia przy zachowaniu wielkości wydatków budżetowych na ten cel oznaczałoby pozbawienie ponad połowy uprawnionych prawa do świadczenia. Z kolei wzrost świadczenia sugerowany w petycji oznaczałby ponad dwukrotny wzrost wydatków na ten cel. Ponadto w petycji nie ma sugestii, co do pozostałych świadczeń rodzinnych, co powoduje, że zawarty w niej postulat jest wyrwany z całego systemu świadczeń, jaki został określony w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przedstawiciele ministra rodziny są na Sali. Ktoś z państwa zechciałby w tej sprawie? Nie, to nie w tej sprawie. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Myślę, że jest to problem, który wraca co jakiś czas, bo kwoty ustalane się dewaluują z upływem czasu, a koszty pielęgnacji, tak jak brzmi nazwa tego świadczenia, rosną i stąd wielu upatruje nadzieję w podwyższeniu tej kwoty. Może w tej sytuacji powinniśmy wystąpić z dezyderatem do ministra rodziny z pytaniem o perspektywę, o mechanizm jakby urealniania wartości tego świadczenia, również, tak jak pan poseł powiedział, w kontekście innych świadczeń, które także służą wsparciu takich osób. Oczywiście trzeba mieć świadomość, że zasiłek jest dla osób, które nie mają uprawnień do świadczeń emerytalno-rentowych, bo tam wchodzi już potem dodatek, świadczenie jakby analogiczne. O co zresztą był spór, bo dodatek był waloryzowany zgodnie z mechanizmem, a zasiłek nie był waloryzowany, więc może otwórzmy dyskusję poprzez wystąpienie z dezyderatem.

Panie pośle, proszę zatem o podsumowanie i pana rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, rzeczywiście jest tutaj apel o to, żeby zastanowić się nad wzrostem tego świadczenia. Natomiast à propos, te propozycje są po prostu wzajemnie się wykluczające, takie wybiórcze. Tak więc, jeśli mielibyśmy ten temat rzeczywiście przeanalizować dogłębnie, to również proponuję, abyśmy wystąpili z dezyderatem do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z zapytaniem, jakie są przewidziane rozwiązania, jaka jest perspektywa rozwiązań systemowych. Czyli wnoszę, jak pan przewodniczący, o dezyderat do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, byśmy wystąpili z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o wyjaśnienie planów przyszłego uregulowania i waloryzacji tego świadczenia w systemie świadczeń z pomocy społecznej. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie, ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych w zakresie obowiązku opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne odrębnie z każdego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, z którego ubezpieczony uzyskuje przychody.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. W przedmiotowej petycji w sprawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej zaproponowano wykreśle-

nie lub zmianę art. 82 tej ustawy w taki sposób, aby jego zapisy były zgodne z art. 32 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Sprawa chyba nie jest taka prosta. Nasz stały doradca pan Krzysztof Pater ocenia, iż autor jednak nie ma racji, gdyż aktualne przepisy są zgodne z Konstytucją. Dokonywanie wyboru tytułów, które stanowiłyby podstawę naliczenia składki na ubezpieczenie społeczne prowadziłoby do licznych patologii na rynku pracy i poszukiwania luk, aby uniknąć dodatkowych obciążeń finansowych w postaci składki zdrowotnej. Dlatego pan Krzysztof Pater ocenia, iż nie należy uwzględniać tego żądania, ale proszę pana posła referenta o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, w związku z tym, że obecne przepisy są zgodne z Konstytucją wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pan sekretarz zwraca uwagę, że do tej petycji mamy też dołączone stanowisko Ministra Zdrowia.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Jeśli mogę, panie przewodniczący, żeby tutaj wesprzeć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, proszę.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Ministerstwo Zdrowia uprzejmie informuje, że założenia Polskiego Ładu dotyczą również składki zdrowotnej. Przedmiotowy projekt ustawy zakłada wprowadzenie nowego wyjątku od reguły w stosunku do osób pracujących na podstawie umowy o pracę oraz jednocześnie prowadzących działalność gospodarczą. Czyli pewne prace podejmuje również Ministerstwo Zdrowia, więc one też będą służyły naprawianiu konkretnych sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jest zatem rekomendacja byśmy nie uwzględnili żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do ostatniego punktu tego posiedzenia. Mówiłem, że pan poseł Duszek to sprinter, chociaż czasem maratończyk, i dlatego też te petycje są tak sprawnie referowane, w sposób niebudzący wątpliwości.

W ostatnim punkcie proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na nowelizacji art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych poprzez wykreślenie warunku zawartego w lit a), to jest „pozostaje w związku małżeńskim, chyba że współmałżonek legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności" lub zmianę treści tego przepisu nadając mu brzmienie „pozostaje w związku małżeńskim, chyba że współmałżonek legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności", lub nadając następującą treść temu przepisowi „małżonek, który ma ustalone prawo do emerytury, renty nie może ubiegać się o świadczenie pielęgnacyjne za współmałżonka". Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Autor petycji wnosi, aby każda osoba wskazana w art. 17 ust. 1, sprawująca opiekę nad osobą niepełnosprawną o znacznym stopniu niepełnosprawności, niezależnie od kwestii

pozostania bądź nie pozostania w związku małżeńskim, po spełnieniu innych warunków do pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, mogła pobierać takie świadczenie.

Należy podkreślić, że przepisy tego artykułu były przedmiotem wniosków do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie ich zgodności z Konstytucją RP i zostały uznane za niezgodne bądź częściowo niezgodne z Konstytucją RP.

Jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, petycja nie powinna prowadzić do podjęcia inicjatywy legislacyjnej w tym zakresie. Postulat uchylenia jednego z warunków lub jego modyfikacji niósłby za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa, a także skutki społeczne, powodując brak spójnych rozwiązań prawnych dotyczących obowiązku osób bliskich do opieki nad członkami rodzin ze względu na stan zdrowia. Niemniej jednak powinny zostać podjęte działania mające na celu nowelizację art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych uwzględniające wytyczne zawarte w uzasadnieniach wyroków Trybunału Konstytucyjnego w przywołanych sprawach i realne zapewnienie opieki osobom niepełnosprawnym w stopniu znaczącym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tytułem komentarza do tej petycji…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Gdyby pani zechciała się przedstawić.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Barbara Socha, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Można zdjąć maseczkę, będziemy panią zdecydowanie lepiej słyszeć. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Barbara Socha, podsekretarz stanu w ministerstwie rodziny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Szanowni państwo, ta petycja, jak i poprzednia, ósma, dotycząca systemu świadczeń rodzinnych i świadczeń pielęgnacyjnych i w ogóle systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami dotyczą kwestii, które, tak jak pan poseł stwierdził, są związane z tym, że jeden z przepisów ustawy jest, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, niezgodny bądź częściowo niezgodny z Konstytucją. Żeby wprowadzić tutaj konieczne zmiany potrzebny nam jest przede wszystkim nowy system orzecznictwa, nad którym aktualnie ministerstwo rodziny wspólnie z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych pracuje i mogę powiedzieć, że finalizuje tę pracę. Myślę, że w najbliższym czasie będziemy przedstawiać założenia nowego systemu orzecznictwa i wtedy po przyjęciu tej reformy możemy w sposób spójny, kompleksowy, systemowy podejść do całego systemu wspierania osób z niepełnosprawnościami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie słyszę.

Dołączę do tej dyskusji. Na jednym z poprzednich posiedzeń pan minister Paweł Wdówik mówił również o tym, że prace nad systemem nowego orzekania o niepełnosprawności są na ukończeniu. Może w tej sytuacji rekomendowałbym dezyderat do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, żeby właśnie minister przedstawił nam tę perspektywę i metodę tej przyszłej regulacji i te zasady, o które ma być oparte uregulowanie rozwiązania tego problemu, a także terminy w jakich miałoby się to dokonać. Tak bym proponował.

Panie pośle, proszę o końcową rekomendację.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, temat jest rzeczywiście bardzo ważny. Pani minister wspomniała, że prace są prowadzone. Natomiast żeby w jakiś sposób kompetentnie odpowiedzieć na tę petycję uważam, że skierowanie dezyderatu do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z zapytaniem o szczegółowe wyjaśnienia na jakim etapie są te prace, jakie są terminy, jaka jest perspektywa wdrożenia tych rozwiązań, będzie zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Przypominam, iż o godz. 10:30 będzie kolejne posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Zamykam posiedzenie.